**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**по делу N 33-15065**

Судья: ФИО

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда,  
в составе: председательствующего фио  
судей фио, фио  
при секретаре фио  
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио  
дело по апелляционным жалобам истца фио и представителя ответчика фио по доверенности фио  
на решение Замоскворецкого районного суда адрес от дата,  
которым постановлено:  
— признать право собственности на 1\2 объекта незавершенного строительства (дом) общей площадью 226,9 кв. м расположенного по адресу: адрес за фио;  
— признать право собственности на 1\2 объекта незавершенного строительства (дом) общей площадью 226,9 кв. м расположенного по адресу: адрес за фио,  
— признать право собственности на 1\2 объекта незавершенного строительства (баня) общей площадью 77,5 кв. м расположенного по адресу: адрес за фио;  
— признать право собственности на 1\2 объекта незавершенного строительства (баня) общей площадью 77,5 кв. м расположенного по адресу: адрес за фио,  
— признать право собственности на автомобиль марки ШЕВРОЛЕ ЛАЦЕТТИ гос. номер \*\*\* за фио;  
— признать право собственности на автомобиль марки ШЕВРОЛЕ КРУЗ гос. номер \*\*\* за фио;  
— взыскать с фио в пользу фио денежную сумму в порядке компенсации за автомобиль в размере сумма,  
— брак, зарегистрированный дата во дворце бракосочетания N \*\*\* отдела ЗАГС Управления ЗАГС адрес, актовая запись N \*\*\* между фио и фио — расторгнуть, о чем сделать соответствующую запись в книге ЗАГС,  
— в остальной части исковых требований фио к фио о разделе общего имущества супругов — отказать,

**установила:**

фио обратилась в суд с иском к фио о расторжении брака, разделе общего имущества супругов, указывая в обоснование исковых требований на то, что с дата состоит в зарегистрированном браке с ответчиком; семейная жизнь не сложилась, совместное хозяйство стороны не ведут, несовершеннолетних детей не имеется; в период брака сторонами на имя ответчика было приобретено следующее имущество:  
— земельный участок 12 соток, разрешенный вид использования индивидуальное жилищное строительство, адрес: адрес, (на основании постановления Администрации адрес от дата N \*\*\*). Кроме того, в настоящее время имеющиеся на земельном участке дом и баня не сданы в эксплуатацию и являются объектами незавершенного строительства.  
— автомобиль марки Шевроле Лацетти, г.р.з. \*\*\*, стоимостью сумма  
— автомобиль марки Шевроле Круз, г.р.з. \*\*\*, стоимостью сумма.  
В связи с чем фио просила расторгнуть брак, признать за истцом право собственности на 1/2 земельного участка по адресу: адрес, признать право собственности на 1/2 объекта незавершенного строительства (дом) общей площадью 226,9 кв. м и 1/2 объекта незавершенного строительства (баня) общей площадью 77,5 кв. м, расположенных по вышеуказанному адресу; признать за истцом право собственности на автомобиль марки Шевроле Лацетти, г.р.з. \*\*\*, стоимостью сумма и взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации 1/2 доли переданного имущества ответчику в виде автомобиля марки Шевроле Круз, г.р.з. \*\*\* — сумма, признав за последним право собственности на указанный автомобиль.  
Истец фио, ее представитель по доверенности фио в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить по доводам, изложенным в исковом заявлении и дополнительных письменных пояснениях (л.д. 2\*\*\*6 — 2\*\*\*7 т. 1), из которых следует, что спорный земельный участок подлежит разделу как совместно нажитое имущество супругов, поскольку ответчик был наделен правом собственности на спорный земельный участок в административно-правовом порядке, а не в силу безвозмездной сделки. Также не возражали против принятия судом оценок транспортных средств, представленных стороной ответчика (л.д. 83 т. 2), указывая, что фактически брачные отношения между сторонами были прекращены осенью дата.  
Ответчик фио, его представители по доверенности фио, фио в судебном заседании иск признали в части раздела автомобиля марки Шевроле Лацетти, г.р.з. \*\*\*, о чем представлены письменные возражения (л.д. 97 — 101 т. 2), из которых следует, что фактически брачные отношения между сторонами прекращены осенью дата, а автомобиль марки Шевроле Круз, г.р.з. \*\*\* ответчиком был приобретен на личные средства дата. Поскольку спорный земельный участок был предоставлен ответчику на праве постоянного (бессрочного) пользования на основании постановления администрации адрес N \*\*\* от дата, соответственно может быть разделен только после регистрации права собственности, что в настоящее время отсутствует. Кроме того, при решении данного вопроса затрагиваются интересы дочерей ответчика и истца, которые не привлечены к участию в деле.  
Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просят обе стороны. Истец фио оспаривает вывод решения об отказе в разделе земельного участка, полагая, что суд неправильно применил нормы материального права. Представитель ответчика фио не согласен с разделом объекта незавершенного строительства, утверждая, что суд нарушил нормы материального права, а также взыскание компенсации автомобиля Шевроле Круз, приобретенного ответчиком после прекращения семейных отношений.  
Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав объяснения представителя истца фио по доверенности фио, ответчика фио, его представителя по доверенности фио, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса, извещенных о дне и времени слушания, и находит решение суда подлежащим оставлению без изменения, как постановленное в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями законодательства.  
Разрешая спор, суд первой инстанции, верно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую юридическую оценку в соответствии с нормами материального права, правильный анализ которых изложен в решении суда.  
В силу ст. 22 Семейного кодекса РФ расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь и сохранение семьи невозможны.  
Как правильно установлено судом и следует из материалов дела, стороны состоят в зарегистрированном браке с дата, о чем во дворце бракосочетания N \*\*\* отдела ЗАГС Управления ЗАГС адрес произведена запись за N \*\*\*. В настоящее время стороны семейные отношения не поддерживают, за период рассмотрения спора судом семья не восстановилась, принимая во внимание позицию стороны истца, которая настаивает на расторжении брака, и отсутствие возражений ответчика против иска в этой части, суд признал, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны, в связи с чем заявленные требования в этой части удовлетворены.  
В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся, в том числе, приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.  
Из материалов дела следует, что в период брака сторонами на имя ответчика было приобретено следующее имущество:  
— дата автомобиль марки Шевроле Лацетти, г.р.з. \*\*\*, 2008 г.в.;  
— дата автомобиль марки Шевроле Круз, г.р.з. \*\*\*.  
Согласно отчету N \*\*\*МЭН, рыночная стоимость неповрежденного автомобиля Шевроле Лацетти, г.р.з. \*\*\* составляет сумма Стоимость годных остатков — сумма (л.д. 24 — 46 т. 2).  
Согласно отчету N \*\*\*МЭН, рыночная стоимость автомобиля Шевроле Круз, г.р.з. \*\*\* составляет сумма (л.д. 47 — 78 т. 2).  
Поскольку стороны в судебном заседании согласились определить стоимость указанного имущества по представленным стороной ответчика отчетам от дата, ходатайств о назначении экспертизы с целью определения стоимости данного спорного имущества на сегодняшний день сторонами не было заявлено, суд исходил из приведенных оценок.  
Учитывая, что автомобиль Шевроле Круз, г.р.з. \*\*\*, находится у ответчика, суд оставил это транспортное средство за фио, за истцом признано право собственности на автомобиль Шевроле Лацетти, г.р.з. \*\*\*, соответственно в пользу истца взыскана компенсация 1/2 части стоимости имущества: (сумма) / 2 = сумма — сумма = сумма.  
Суд исследовал доводы ответчика фио о времени прекращения семейных отношений в дата, признал их недоказанными, в связи с чем оба автомобиля признаны совместно нажитым супружеским имуществом.  
В удовлетворении иска в части раздела земельного участка по адресу: адрес, суд отказал, поскольку спорный земельный участок принадлежит ответчику на праве постоянного (бессрочного) пользования, соответственно по закону исключено любое распоряжение спорным земельным участком на указанном праве, он не может включаться в состав имущества супругов и быть предметом спора при разделе общего имущества супругов.  
В судебном заседании также установлено, что на вышеуказанном земельном участке в настоящее время находятся два объекта незавершенного строительства, а именно: объект незавершенного строительства (дом) общей площадью 226,9 кв. м и объект незавершенного строительства (баня), общей площадью 77,5 кв. м.  
Согласно выводам судебной строительно-технической экспертизы фио обучения и проведения судебных экспертиз «НУКЛОН» объекты (жилой дом и хозблок), расположенные на земельном участке по адресу: фио, адрес, являются объектами незавершенного строительства. Степень готовности жилого дома составляет 76%, степень готовности хозблока составляет 58,5%. Данные строения не несут угрозу жизни или здоровью граждан. Вероятнее всего допущены нарушения при осуществлении строительства данных объектов. Данные нарушения не являются существенными и могут быть устранены в процессе производства строительно-монтажных работ по завершении строительства.  
Выводы эксперта суд признал достоверными и убедительными, согласился с тем, что объекты обладают признаками объекта незавершенного строительства и произвел их раздел.  
Исходя из установленных по делу обстоятельств за истцом и ответчиком признано право собственности по 1/2 доле в праве за каждым на объект незавершенного строительства (дом) общей площадью 226,9 кв. м и объект незавершенного строительства (баня), общей площадью 77,5 кв. м, расположенные по адресу: фио, адрес.  
Выводы решения сделаны на основании правильно и полно установленных юридически значимых обстоятельств по делу, при верном применении норм материального права, коллегия с ними согласна.  
Доводы апелляционной жалобы истца сводятся к оспариванию отказа в разделе земельного участка. Коллегия отклоняет эти доводы как юридически ошибочные. Право собственности ответчика на земельный участок не было зарегистрировано и не могло предполагаться, как утверждает истец. адрес в качестве объекта названного права не был сформирован, его границы не определены, из собственности прежнего владельца он не выбыл, требование к государственному органу от имени собственника не было предъявлено.  
С доводами представителя ответчика о невозможности раздела недостроенных жилого дома и бани коллегия также не согласна. Состояние данных объектов было предметом исследования и заключения эксперта, неустранимых нарушений строительных норм и правил не было выявлено, угрозы окружающим эти объекты не представляют, в связи с чем суд сделал правильный вывод о разделе данной недвижимости.  
По мнению представителя ответчика, автомобиль Шевроле Круз не подлежал разделу, так как был приобретен фио после прекращения семейных отношений с фио, на личные денежные средства. Коллегия отклоняет указанные доводы как несостоятельные. На момент покупки автомобиля стороны состояли в браке, раздел имущества, в том числе денежных средств, между ними не был произведен, предоставленные доказательства о моменте начала ведения раздельного хозяйства суд счел неубедительными, поэтому презумпция совместного характера собственности на приобретенное имущество не была опровергнута. Утверждения представителя ответчика в указанной части целиком направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, которую коллегия признала правильной.  
Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционных жалобах, судом не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, доводы жалоб не содержат оснований к отмене либо изменению решения.  
Руководствуясь ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Решение Замоскворецкого районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционные жалобы — без удовлетворения.