**МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**
от 21 сентября 2016 г. по делу N 33-25981/2016

Судья: Гирсова Н.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:
председательствующего Лихачевой И.А.,
судей Беляева Р.В., Сеурко М.В.,
при секретаре Н.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу З.Ю. на решение заочное Химкинского городского суда Московской области от 25 мая 2016 года по делу по иску З.Ю. к З.С. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества,
заслушав доклад судьи Беляева Р.В.,
объяснения З.С., представителя З.Ю. — Л.,

***установила:***

З.Ю. обратилась в суд с иском к З.С. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества.
Требования мотивировала тем, что между ею и ответчиком заключен брак, который, по мнению истца, подлежит расторжению, поскольку их семейная жизнь не сложилась, имеются непримиримые противоречия, не позволяющие сохранить семью, брачные отношения прекращены с <данные изъяты>. Совместных детей нет. Поскольку соглашения о добровольном разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью, с супругом не достигнуто, истица обратилась в суд.
Представитель истицы в судебном заседании поддержала заявленные требования.
Ответчик в судебное заседание не явился.
Заочным решением Химкинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> исковые требования удовлетворены частично, суд расторгнул брак, признал автомобили UAZ PATRIOT и CHERY SUV совместной собственностью супругов, передал в собственность З.Ю. автомобиль CHERY SUV, в собственность З.С. автомобиль UAZ PATRIOT, взыскал с З.С. компенсацию в пользу З.Ю. в размере 219268,6 руб., а с З.Ю. в пользу З.С. компенсацию в размере 106415,42 руб., признал обязательства по кредитному договору общим долгом супругов и взыскал с З.С. в пользу З.Ю. денежные средства, выплаченные по кредиту, в размере 331199,17 руб., а также расходы на оплату госпошлины в размере 8240,53 руб., расходы за составление отчета об оценке в размере 3500 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 руб.
С указанным решением суда в части раздела кредитного обязательства не согласилась истица З.Ю., в апелляционной жалобе просила его в данной части отменить, как незаконное и необоснованное, при этом, указала, что самостоятельно оплачивала кредит на приобретение автомобиля UAZ PATRIOT в период с <данные изъяты> по <данные изъяты> и выплатила сумму 662398,34 руб., т.е. фактически выкупила указанную автомашину, полагала необходимым произвести взаимозачет денежных средств, так как выплаченная ею денежная сумма по кредиту совместно нажитым имуществом не является, также считает, что судом необоснованно взыскана половина судебных расходов на составлении отчетов оценщика.
В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.
Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав явившихся лиц, судебная коллегия не находит оснований для отмены принятого по делу решения суда.
Из материалов дела усматривается, что стороны состояли в браке с <данные изъяты>, в период брака на имя ответчика приобретен автомобиль UAZ PATRIOT, которым он в настоящее время пользуется, а также на имя истицы в ОАО «Сбербанк России» <данные изъяты> был взят потребительский кредит в сумме 754716, 98 руб., сроком на 60 месяцев. В период брака платежи по кредиту сторонами выплачивались совместно, а после фактического прекращения брачных отношений, т.е. с <данные изъяты>, погашение кредита осуществлялось истицей, при этом, истица выплатила 662398, 34 руб.
В этой связи, суд правомерно признал вышеназванный автомобиль и кредитный долг совместно нажитым имуществом супругов и передал данный автомобиль ответчику, взыскав с него половину его стоимости в пользу истицы, и в силу положений ст. 35 СК РФ, обоснованно разделил пополам выплаченную истицей сумму кредита в размере 662398, 34 руб.
То обстоятельство, что спорный автомобиль приобретен на кредитные средства, часть из которых погасила истица, не может быть квалифицировано как фактический выкуп данного автомобиля одним супругом у другого, а является основанием для взыскания половины этих кредитных средств с ответчика, что как указано выше и было сделано судом.
В соответствии со ст. ст. 38 — 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.
При таких обстоятельствах, разрешая спор в обжалуемой части, суд первой инстанции, правильно применил положения ст. ст. 35, 38 — 39 СК РФ и произвел раздел как имущества (активов) супругов по 1/2 доле, так и их совместных долгов (пассивов) в таких же долях, в связи с чем, обоснованно удовлетворил иск в указанной части.
Оснований для проведения взаимозачета, как это требует апеллянт, судебная коллегия не находит, при чем, указанное обстоятельство в силу ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены либо изменения решения суда не является.
При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что выводы судебного решения мотивированы со ссылкой на исследованные в судебном заседании доказательства и нормы материального права, регулирующие возникшие правоотношения. Судом первой инстанции также правильно применены нормы процессуального права, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем, решение суда в обжалуемой части является законным и обоснованным, а потому оснований для его отмены, не имеется.
Довод апелляционной жалобы о необоснованном взыскании судебных расходов на услуги оценщика только в части, а именно, в размере 3500 руб., а не 7000 руб., судебная коллегия отклоняет, поскольку, с учетом заявленных в окончательной редакции исковых требований (л.д. 128), суд первой инстанции разрешил вопрос о судебных расходах, в том числе и о расходах по оплате услуг оценщика, заявленных истицей только в сумме 3500 руб., в соответствии с ст. 98 ГПК РФ, с чем судебная коллегия соглашается.
Иные доводы апелляционной жалобы сводятся к переоценке собранных по делу доказательств, которые оценены судом первой инстанции в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ и к неверному толкованию норм материального права.
Оснований для иной правовой оценки спорных правоотношений, указанных в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит, поскольку таковая оценка на законе и доказательствах не основана.
Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ,

***определила:***

Решение Химкинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> оставить без изменения, апелляционную жалобу З.Ю., — без удовлетворения.