

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«28» октября 2016 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Грибова Д.В. и судей Иваненко Ю.С., Матлахова А.С., при секретаре Неведровой Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Матлахова А.С. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчиков xxxxxxxx и ООО «Континенталь-Сервис» на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 16 июня 2016 года, которым постановлено: исковые требования xxxxxxxxxx к xxxxxxxxxxxxxxxx, ООО «Континенталь-Сервис» о возмещении ущерба удовлетворить; взыскать солидарно с xxxxxxxxxx, ООО «Континенталь-Сервис» в пользу xxxxxxxxxxxxxxxx в счет возмещения материального ущерба . руб., расходы по оценке в размере .., юридические расходы в размере . руб., по оформлению доверенности в размере . руб., по оплате государственной пошлины в размере . руб., а всего – в размере . руб.,

**установила:**

xxxxxxxxxxxxx обратился в суд с иском к xxxxxxxxxxxxxxxx, ООО «Континенталь-Сервис» о возмещении ущерба.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 02.03.2016 в результате падения снега со скатной кровли балкона квартиры № . по адресу: г. Москва, проспект ., д.. был поврежден принадлежащий ему автомобиль «.», государственный регистрационный ., о чем составлен акт по расследованию и установлению причины порчи имущества от 03.03.2016. Управление многоквартирного дома по адресу: г. Москва, проспект ., д.. осуществляет ООО «Континенталь-сервис», а собственником квартиры № . по указанному адресу является xxxxxxxxxxxxxxxx.

В добровольном порядке ответчики отказались от возмещения истцу ущерба, размер которого согласно отчету независимой экспертизы составил . руб.

На основании изложенного, истец просил суд взыскать с ответчиков сумму ущерба в размере . руб., стоимость экспертизы в размере . руб., расходы на оплату юридических услуг в размере . руб., расходы на оформление доверенности в размере . руб., на оплату государственной пошлины в размере . руб.

Суд первой инстанции постановил вышеназванное решение, об отмене которого просит ответчики по доводам апелляционной жалобы.

Представитель ответчика ООО «Континенталь-Сервис» по доверенности Дубков А.В. в заседании суда апелляционной инстанции жалобу поддержал, просил ее удовлетворить, отказав в удовлетворении жалобы xxxxxxxxxxxxxxxx.

Ответчик xxxxxxxxxxxxxxxx и ее представитель по доверенности и на основании ордера – адвокат Давлитшин Р.Ш. просили в удовлетворении жалобы ООО «Континенталь-Сервис» отказать, удовлетворив поданную ими жалобу.

Иные участники по делу, надлежащим образом извещенные о времени и месте его рассмотрения, в заседание суда апелляционной инстанции не явились, в связи с чем, руководствуясь ст.327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст.330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела требования норм действующего законодательства судом первой инстанции соблюдены не в полной мере.

Не соглашаясь с постановленным по делу судебным актом, представитель ответчика ООО «Континенталь-Сервис» в апелляционной жалобе ссылается на то обстоятельство, что, вопреки выводам суда первой инстанции, скатная крыша, с которой произошло падение снега на автомобиль истца, является частью остекления балкона xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, то есть входит в состав ее собственности и не является общедомовым имуществом, ответственность за содержание которого несет ООО «Континенталь-Сервис».

Ответчик xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx в апелляционной жалобе, в свою очередь, ссылается на то, что названная скатная крыша входит в состав общедомового имущества, поскольку обслуживает квартиры со 2-го по 9-й этаж, а также подъезд дома, ввиду чего у нее отсутствует обязанность по ее содержанию, в том числе очистки от снега. Вследствие этого xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx полагает, что ответственность по возмещению вреда имуществу xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx на нее возложена быть не может.

#### **Оснований согласиться с данными доводами судебная коллегия не усматривает.**

Указанные обстоятельства являлись предметом исследования суда первой инстанции, который на основании тщательного анализа представленных доказательств и норм действующего законодательства пришел к обоснованному выводу о том, что обязанность по содержанию скатной крыши, падение снега с которой привело к повреждению автомобиля истца, лежит и на xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, как собственнике квартиры, и на ООО «Континенталь-Сервис», как управляющей компании многоквартирного дома.

Доводы апелляционной жалобы xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx о том, что суд первой инстанции необоснованно рассмотрел дело в ее отсутствие, судебная коллегия также признает несостоятельными.

Из материалов дела следует, что в судебном заседании, состоявшемся 16.06.2016, интересы xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, в суд не явившейся, были представлены адвокатом Давлитшиным Р.Ш. (л.д.97, 144).

В соответствии с ч.1 ст.167 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Согласно части 3 названной статьи, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Заявленное представителем xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ходатайство об отложении слушания по делу в связи с болезнью ответчика было рассмотрено судом и, исходя из предписаний приведенных норм действующего гражданского процессуального закона, обоснованно отклонено, поскольку доказательств уважительности причин неявки представлено не было.

Вопреки утверждению xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, в силу ст.53, ч.5 ст.54 ГПК РФ, адвокат, выступающий в суде в качестве представителя, обладает всеми процессуальными правами, за исключением тех, которые должны быть специально оговорены в доверенности (право на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег).

С учетом этого, судебная коллегия приходит к выводу о том, что право xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx на доступ к правосудию в какой-либо степени ограничено не было.

В соответствии со ст.1080 ГК РФ, по заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным п.2 ст.1081 ГК РФ, согласно которому при невозможности определить степень вины доли признаются равными.

Учитывая обстоятельства дела, исходя из которых степень вины каждого из ответчиков в причинении вреда имуществу xxxxxxxxxxxx установить не представляется возможным, судебная коллегия полагает необходимым решение суда изменить, взыскав с xxxxxxxxxxxx и ООО «Континенталь-Сервис» в пользу истца сумму ущерба в размере . руб. в равных долях, то есть по . руб. с каждого.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, в ответчиков в пользу истца в равных долях также надлежит взыскать судебные издержки, связанные с расходами по составлению отчета об оценке, в сумме . руб. с каждого, с оплатой юридической помощи, в сумме .руб. с каждого., с оформлением доверенности в сумме . руб. с каждого, по уплате государственной пошлины в сумме . руб. с каждого.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

**решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 16 июня 2016 года изменить:**

взыскать в пользу xxxxxxxxxxxx с xxxxxxxxxxxxxxxx и ООО «Континенталь-Сервис» в равных долях сумму ущерба в размере . руб., то есть по . ( . ) руб. . коп., а также судебные издержки, связанные с расходами по составлению отчета об оценке, в сумме . (.) руб. с каждого, с оплатой юридической помощи, в сумме . (.) руб. с каждого., с оформлением доверенности в сумме . (.) руб. с каждого, по уплате государственной пошлины в сумме . (.) руб. с каждого.

В остальной части решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 16 июня 2016 года оставить без изменения, апелляционные жалобы ответчиков xxxxxxxxxxxxxxxx и ООО «Континенталь-Сервис» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: